

OPIS

Číslo jednací: 17 Cm 102/2008-23



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dnem: 21. 5. 2010

Krajský soud v BRNĚ

dnem: 4. 6. 2010

Je vykonatelné od: 25. 5. 2010

Podpis:

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Dagmar Novotnou v právní věci žalobkyně **TDS Brno – Sekce materiálů a svařování, organizační jednotka Technického dozorčího spolku Brno, občanského sdružení, se sídlem v Brně, Mariánské nám. 1, PSČ 617 00 Brno, IČ 64439356**, zastoupené JUDr. Zdeňkem Doležalem, advokátem v Brně, Musorgského 1, proti žalované **TDS Brno – SMS, s.r.o., se sídlem v Brně, Mariánské nám. 617/1, PSČ 61 617 00, IČ 26962969**, zastoupené JUDr. Radkem Adámkem, advokátem v Brně, Cihlářská 19, PSČ 602 00, o ochranu názvu právnické osoby

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna změnit svoji obchodní firmu tak, aby neobsahovala v žádné kombinaci a slovní podobě označení „TDS Brno – SMS“ a podat Krajskému soudu v Brně návrh na změnu zapsané obchodní firmy nejpozději do 10 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit náklady řízení žalobkyně zástupci žalobkyně JUDr. Zdeňku Doležalovi ve výši 10.900,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhala na žalované změny svého názvu tak, aby neobsahoval v žádné kombinaci a podobě označení TDS Brno – SMS a uložení povinnosti žalované, aby ke Krajskému soudu v Brně podala návrh na změnu názvu nejpozději do 10 dnů od právní moci rozsudku. Tvrdila, že je organizační jednotkou s právní subjektivitou právnické osoby zřízené podle § 6 odst. 2 písm. e) zák. č. 83/90 Sb. a oddílu VI. Statutu občanského sdružení Technický dozorčí spolek Brno (dále jen Statut), který byl založen podle shora cit. zákona a byl jako občanské sdružení registrován ministerstvem vnitra ČR dne 9.6.1992, pod j.č. VSC/1-11894/92. Její působnost jako samostatné organizační jednotky vyplývá ze Statutu a Zřizovací listiny a je realizována v oblasti technických zařízení, zejména svařování. Žalovaná je obchodní společností s právní formou společnost s ručením omezeným, která vyvíjí činnost částečně shodnou s činností žalobkyně. Žalovaná vznikla zápisem do obchodního rejstříku

dne 4.4.2005. Zakladatelem a zřizovatelem žalované, jejím statutárním orgánem-jednatelem a jediným společníkem od počátku byl a nadále zůstává Ing. Dr. Vladimír Kudělka, tehdejší řádný člen Technického dozorčího spolku v Brně, který v době založení žalované působil jako ředitel odboru sekce materiálu a svařování a zkušební organizace svařování s označením „TDS Brno – Sekce materiálu a svařování“, jež byla zřízena podle shora cit. zákona a v rozhodné době navíc působil jako hospodář Technického dozorčího spolku v Brně. Žalobkyně zjistila existenci žalované, její shodný název a částečně shodný předmět podnikání až v době doručení jí dopisu žalované, adresovaného místopředsedovi Technického dozorčího spolku ing. Jiřímu Nosovi ze dne 2.6.2005, v němž byl založen výpis z účtu spolku zaslaný Českou poštou, když obálka předmětného dopisu od žalované byla opatřena razítkem obdélníkového tvaru s dvojitým rámečkem vizuálně na první pohled shodným s rámečkem razítka dosud používaného Technickým dozorčím spolkem Brno. Další podstatnou shodou je, že uvnitř rámečku razítka je název společnosti žalované shodný s písemným označením žalobkyně „TDS Brno“. Zaměnitelnost označení žalované je dále zvýrazněna zkratkou „SMS“, která označuje sekci materiálu a svařování Technického dozorčího spolku Brno a je doprovázena graficky zaměnitelným dosavadním označením Technického dozorčího spolku Brno – Sekce materiálů a svařování. Shodné a zaměnitelné jsou i adresy žalobkyně a žalované uvnitř předmětného rámečku razítka. Nikoli zanedbatelnou je oválná podoba tvaru loga žalobkyně, kterou žalovaná v razítku použila v horizontální poloze, zatímco oválná křivka loga žalobkyně je použita v poloze vertikální. Z předmětných detailů, jakož i z totožného kmene označení názvu žalobkyně a žalované *TDS Brno* vyplývá naprosto jednoznačná zaměnitelnost názvu obou právnických osob. Žalobkyně doplnila, že po obdržení dopisu upozornila žalovanou dne 7.6.2005 na zaměnitelnost názvu a požádala ji, aby se užívání svého názvu zdržela a podnikla kroky k jeho změně. Žalovaná však žádné kroky nepodnikla. Žalobkyně odkázala na § 19b) odst. 2 obč. zák. a uvedla, že škodlivý následek v počátku utajeného jednání žalované nastal ihned jakmile žalobkyně byla žalovanou připravena o veškeré dosavadní zaměstnance, následně o zákazníky a obchodní kontakty a tak byla činnost žalobkyně ve smyslu předmětu podnikání zcela ochromena a omezena na minimum, a protože předmětný škodný stav trvá doposud, byla žalovanou ekonomicky de facto zničena. Uzavřela, že jednání žalované bylo zcela vědomé a záměrné, a proto navrhla, aby žalovaná závadný stav změnou svého názvu odstranila.

Žalovaná v první řadě namítla, že její obchodní firma s obchodní firmou žalobkyně zaměnitelná není, neboť kmen obchodní firmy žalované se skládá z 11 znaků, zatímco u žalobkyně se jedná o 32 znaků. Významnou rozlišovací markantu spatřovala v dodatku ke své obchodní firmě „s.r.o.“, který název žalobkyně neobsahuje, neboť se jedná o specifické občanské sdružení, resp. jeho organizační složku. Doplnila, že z její strany se nemůže jednat o neoprávněné užití názvu právnické osoby, neboť obchodní firmy jak žalobkyně tak i žalované zní naprosto odlišně a rovněž s odkazem na úpravu vyplývající z § 19b) odst. 2 obč. zák. dovodila, že zkratka názvu právnické osoby nepožívá právní ochrany. Poukázala na množství obchodních firem zapsaných v obchodním rejstříku, jejichž kmen obsahuje spojení „TDS“, což znamená, že pokud je slovní základ doplněn dalšími odlišnými znaky, nelze jej považovat za zaměnitelný. Zdůraznila, že její obchodní firma TDS Brno – SMS s.r.o. nemá s názvem žalobkyně nic společného, neboť je zkratkou „Technické dozorové systémy – speciální manažerské systémy“, což od počátku svého podnikání žalovaná prezentuje ve všech svých obchodních materiálech. Zdůraznila nezaměnitelnost svého loga s logem žalobkyně, neboť logotyp žalobkyně vychází z logotypu jejího mateřského občanského sdružení a je tvořen oválem postaveným na užší stranu s nápisem Technický dozorčí spolek Brno Czech Republic, který je vypsán po vnitřním obvodu oválu a s komplikovaným znakem spočívajícím ve vzájemně se proplétajících písmenech „T, D, S“ uprostřed oválu, když pod

oválem jsou formou přívěsku umístěna písmena „SMS“. Naproti tomu její logotyp je tvořen oválem postaveným na širší základnu, v něm jsou umístěny tři kruhy, v nichž v každém je umístěno po písmenech „T, D, S“ a pod kruhy je umístěn širší proužek s nápisem „Brno“ a pod tím jsou písmena „SMS“, aniž by pod oválem byla přivěšena další písmena, což znamená, že oba logotypy jsou na první pohled výrazně odlišné. Žalobkyně zdůrazněné okolnosti vzniku žalované v kontextu tvrzení o působení Ing. Dr. Vladimíra Kudělky označila za tvrzení se sporem nesouvisející. Kromě toho vznesla námitku nedostatku podmínky řízení s odkazem na zánik žalobkyně, která nedisponuje právní subjektivitou. Doplnila, že k zániku žalobkyně došlo z rozhodnutí jejího statutárního orgánu Vladimíra Kudělky ke dni 17.6.2005, o čemž Oznámení o zrušení a zániku žalobkyně bylo vydáno v písemné podobě a doručeno Technické správní radě Technického dozorčího spolku v Brně (dále jen TSR TDS) dne 21.6.2005. Rozhodnutí bylo vydáno v souladu s bodem 1.2 odst. 3 Organizační směrnice č. 1/98 ze dne 25.7.2005, kterou vydala TSR TDS Brno. Uzavřela, že právní poměry sporného nároku se řídí Organizační směrnicí a Základní zřizovací listinou, které po celou dobu existence žalobkyně nebyly měněny, byly vydány v souladu se zákonem a Statutem (stanovami) občanského sdružení Technický dozorčí spolek Brno, tudíž pokud podle těchto právních dokumentů Vladimír Kudělka rozhodl o zrušení žalobkyně ke dni 17.6.2005 a veškeré jmění žalobkyně převedl na žalovanou jakožto jejího právního nástupce, byl oprávněn tak učinit jako statutární orgán obou subjektů, a protože proti jeho rozhodnutí nebyla podána žaloba, pak rozhodnutí již přezkoumat nelze a soud je jím vázán. S ohledem na uvedené právní stanovisko proto navrhl žalobu zamítnout v plném rozsahu.

Oba účastníci řízení shodně vyslovili souhlas, aby soud jednal v jejich nepřítomnosti, resp. podle § 115a) o.s.ř. se vzdali práva účasti na projednání věci. Soud provedl důkazy listinami založenými oběma účastníky řízení, z nichž zjistil následující rozhodné skutečnosti.

Ze Statutu datovaného 27.10.1997 soud zjistil, že je uvozen logem oválného tvaru postaveného na užší stranu, uvnitř kterého se nachází další dva ovály. V prvním ohraničeném pruhu se nachází nadpis Technický dozorčí spolek Brno Czech Republic (dále jen TDS), který se odvíjí proti směru hodinových ručiček, přičemž v horní středové části se mezi slovy nachází výrazný bod. Ve vnitřní části loga jsou umístěna spojená- propletená písmena „T, D, S“. Statut je opatřen jednacím číslem VSC/1-11894/92-R a razítkem ministerstva vnitra ČR, jakož i doručným razítkem TDS ze dne 4.11.1997. Je nadepsán jako Statut sdružení Technického dozorčího spolku Brno založeného ve znění zák. č. 83/90 Sb. V čl. II „Cíle činnosti sdružení“ je specifikována působnost v oblasti technických zařízení v činnostech kromě jiného dozorčí, inspekční, zkušební, certifikační, akreditační, znalecké, školící a ediční. V čl. V je uvedeno, že nejvyšším orgánem sdružení je konference delegátů za příslušné regiony, výkonným a řídicím orgánem je devítičlenná TSR s funkčním tříletým obdobím a dále jsou popsány pravomoci jednotlivých orgánů a představitelů sdružení. V čl. VI „Organizační jednotky TDS“ je uvedeno, že TDS zřizuje organizační jednotky podle cílů sdružení, kterými jsou odborné sekce, zkušební laboratoře, účelová zařízení atp., které jsou oprávněny k veškerým činnostem, k nimž je oprávněno TDS jako sdružení, o zřízení nebo zrušení organizační jednotky rozhoduje TSR, která jmenuje a odvolává jejich ředitele a vydává schválené organizační jednotce Registrační list jako základní zřizovací listinu. Pokud jde o zrušení organizační jednotky je uvedeno, že ji TSR může zrušit pokud porušuje svojí činností cíle sdružení nebo poškozuje svou činností jméno TDS, či na návrh ředitele příslušné organizační jednotky. Je uvedeno, že organizační jednotky jsou právními osobami majícími právní subjektivitu, jednajícími svým jménem, přičemž jednotným názvem pro organizační jednotky je „TDS Brno“ + bližší rozlišení organizační jednotky, např. TDS Brno – Sekce materiálů a svařování, zkušební organizace“.

oválem jsou formou přívěsku umístěna písmena „SMS“. Naproti tomu její logotyp je tvořen oválem postaveným na širší základnu, v něm jsou umístěny tři kruhy, v nichž v každém je umístěno po písmenech „T, D, S“ a pod kruhy je umístěn širší proužek s nápisem „Brno“ a pod tím jsou písmena „SMS“, aniž by pod oválem byla přivěšena další písmena, což znamená, že oba logotypy jsou na první pohled výrazně odlišné. Žalobkyně zdůrazněné okolnosti vzniku žalované v kontextu tvrzení o působení Ing. Dr. Vladimíra Kudělky označila za tvrzení se sporem nesouvisející. Kromě toho vznesla námitku nedostatku podmínky řízení s odkazem na zánik žalobkyně, která nedisponuje právní subjektivitou. Doplnila, že k zániku žalobkyně došlo z rozhodnutí jejího statutárního orgánu Vladimíra Kudělky ke dni 17.6.2005, o čemž Oznámení o zrušení a zániku žalobkyně bylo vydáno v písemné podobě a doručeno Technické správní radě Technického dozorčího spolku v Brně (dále jen TSR TDS) dne 21.6.2005. Rozhodnutí bylo vydáno v souladu s bodem 1.2 odst. 3 Organizační směrnice č. 1/98 ze dne 25.7.2005, kterou vydala TSR TDS Brno. Uzavřela, že právní poměry sporného nároku se řídí Organizační směrnicí a Základní zřizovací listinou, které po celou dobu existence žalobkyně nebyly měněny, byly vydány v souladu se zákonem a Statutem (stanovami) občanského sdružení Technický dozorčí spolek Brno, tudíž pokud podle těchto právních dokumentů Vladimír Kudělka rozhodl o zrušení žalobkyně ke dni 17.6.2005 a veškeré jmění žalobkyně převedl na žalovanou jakožto jejího právního nástupce, byl oprávněn tak učinit jako statutární orgán obou subjektů, a protože proti jeho rozhodnutí nebyla podána žaloba, pak rozhodnutí již přezkoumat nelze a soud je jím vázán. S ohledem na uvedené právní stanovisko proto navrhl žalobu zamítnout v plném rozsahu.

Oba účastníci řízení shodně vyslovili souhlas, aby soud jednal v jejich nepřítomnosti, resp. podle § 115a) o.s.ř. se vzdali práva účasti na projednání věci. Soud provedl důkazy listinami založenými oběma účastníky řízení, z nichž zjistil následující rozhodné skutečnosti.

Ze Statutu datovaného 27.10.1997 soud zjistil, že je uvozen logem oválného tvaru postaveného na užší stranu, uvnitř kterého se nachází další dva ovály. V prvním ohraničeném pruhu se nachází nadpis Technický dozorčí spolek Brno Czech Republic (dále jen TDS), který se odvíjí proti směru hodinových ručiček, přičemž v horní středové části se mezi slovy nachází výrazný bod. Ve vnitřní části loga jsou umístěna spojená- propletená písmena „T, D, S“. Statut je opatřen jednacím číslem VSC/1-11894/92-R a razítkem ministerstva vnitra ČR, jakož i doručným razítkem TDS ze dne 4.11.1997. Je nadepsán jako Statut sdružení Technického dozorčího spolku Brno založeného ve znění zák. č. 83/90 Sb. V čl. II „Cíle činnosti sdružení“ je specifikována působnost v oblasti technických zařízení v činnostech kromě jiného dozorčí, inspekční, zkušební, certifikační, akreditační, znalecké, školící a ediční. V čl. V je uvedeno, že nejvyšším orgánem sdružení je konference delegátů za příslušné regiony, výkonným a řídicím orgánem je devítičlenná TSR s funkčním tříletým obdobím a dále jsou popsány pravomoci jednotlivých orgánů a představitelů sdružení. V čl. VI „Organizační jednotky TDS“ je uvedeno, že TDS zřizuje organizační jednotky podle cílů sdružení, kterými jsou odborné sekce, zkušební laboratoře, účelová zařízení atp., které jsou oprávněny k veškerým činnostem, k nimž je oprávněno TDS jako sdružení, o zřízení nebo zrušení organizační jednotky rozhoduje TSR, která jmenuje a odvolává jejich ředitele a vydává schválené organizační jednotce Registrační list jako základní zřizovací listinu. Pokud jde o zrušení organizační jednotky je uvedeno, že ji TSR může zrušit pokud porušuje svojí činností cíle sdružení nebo poškozuje svou činností jméno TDS, či na návrh ředitele příslušné organizační jednotky. Je uvedeno, že organizační jednotky jsou právními osobami majícími právní subjektivitu, jednajícími svým jménem, přičemž jednotným názvem pro organizační jednotky je „TDS Brno“ + bližší rozlišení organizační jednotky, např. TDS Brno – Sekce materiálů a svařování, zkušební organizace“.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně oddíl C, vložka 48253 soud zjistil právní subjektivitu žalované zapsané do obchodního rejstříku dne 4.4.2005 s předmětem podnikání kromě jiného činnost technických poradců ve strojírenství, podnikových, finančních, organizačních a ekonomických poradců, znalecká činnost v oboru strojírenství atd., se zapsaným předmětem činnosti znalecká činnost v oboru strojírenství certifikační činnost v oboru zkušební činnost svářečů, zkoušky svářečů kovů, páječů a učitelů svařování. Jediným statutárním orgánem a společníkem společnosti od doby vzniku společnosti je Ing. Dr. Vladimír Kudělka.

Ze Smlouvy o předání kompetencí práv, odpovědností a povinností i majetku, soud zjistil, že je podepsána dne 16.4.2005 Dr. Ing. Vladimírem Kudělkou, zastupujícím jak předávající TDS Brno – Sekce materiálů a svařování Brno, Mariánské nám. 1, tak i přejímající TDS Brno – SMS Brno se sídlem Brno, Mariánské nám. 1, když předmětem smlouvy je předání kompetencí, práv, povinností a odpovědnosti z činnosti TDS Brno – Sekce materiálů a svařování za období od 24.4.1998 do 30.4.2005, tj. kompetencí, práv, odpovědností a povinností týkajících se dalšího využití všech oprávnění, dohod a smluv z činnosti TDS Brno – Sekce materiálů a svařování, využívání majetku po jejich převodu na TDS Brno – SMS Brno. Z dokumentu vyplývá, že TDS Brno – SMS vystupuje jako nástupnická společnost přebírající veškerá práva a povinnosti vyplývající z činnosti TDS Brno – Sekce materiálů a svařování, která se současně „vzdává všech nároků na uvedené kompetence, práv a povinností a odpovědnosti i majetek ve prospěch TDS Brno – SMS Brno“. Za předávajícího je nad podpisem Dr. Ing. Vladimíra Kudělky opatřeno razítko hranatého tvaru obsahující výše popsané logo umístěné na Statutu s uvozením, že se jedná o TDS Brno – Sekci materiálů a svařování, Mariánské nám. 1, nad podpisem Dr. Ing. Vladimíra Kudělky za přejímajícího je opatřeno hranaté razítko obsahující text TDS Brno – SMS, s.r.o., Mariánské nám. 1, Brno a logo oválného tvaru postaveného na širší stranu, uvnitř obsahujícího za sebou tři kruhy, v nichž jsou umístěna písmena „T,D,S“ s tím, že pod písmenem „D“ je v rámečku vepsána zkratka „s.r.o.“ a pod nimi písmena „SMS“.

Z Certifikátu vydaného Českou svářečskou společností dne 1.5.2005, j.č. ANB/ZO 1/04, soud zjistil potvrzení autorizované zkušební organizace ZO č. 11 pro TDS Brno – SMS s.r.o., Mariánské nám., Brno pro předmět činnosti „zkušební činnost svářečů v rozsahu uvedeném v příloze tohoto certifikátu“. Připojen je Certifikát České svářečské společnosti ze dne 6.10.2004 pro TDS Brno – Sekci materiálů a svařování, Mariánské nám., Brno pro předmět činnosti „zkušební činnost svářečů v rozsahu uvedeném v příloze tohoto certifikátu“ s platností do 6.10.2007, když platnost předchozího certifikátu je vymezena do shodného data.

Z dopisu podepsaného Dr. Ing. Vladimírem Kudělkou jako jednatelem a ředitelem společnosti TDS Brno – Sekce materiálů a svařování a TDS Brno – SMS s.r.o. ze dne 29.4.2005 soud zjistil, že je adresován „všem statutárním zástupcům firem a organizací, právnickým a fyzickým osobám spolupracujícím s TDS Brno – SMS“, jehož součástí je razítko společnosti TDS Brno – Sekce materiálů a svařování, s logem postaveným na užší straně obsahujícím uvnitř propletená písmena „T,D,S“, jakož i razítkem TDS Brno – SMS s logem postaveným na širší hranu. Obsahem dopisu je Oznámení o převodu práv, kompetencí, oprávnění a závazků a dosavadní činnosti na TDS Brno – SMS s.r.o. V přípisu se uvádí, že na základě změny právního postavení, ukončení dosavadní výdělečné činnosti TDS Brno – Sekce materiálů a svařování, dochází k převodu kompetencí, práv, oprávnění a závazků na pokračující společnost TDS Brno – SMS, s.r.o., Mariánské nám. 1, Brno, obou zastoupených Dr. Ing. Vladimírem Kudělkou, od 1.5.2005. Doplněno je Převedení práv,

kompetencí, oprávnění, závazků a dosavadní činnosti s tím, že pokračující společnost TDS Brno – SMS bude nadále poskytovat všechny dosavadní služby, které doposud nabízela TDS Brno – Sekce materiálů a svařování a TDS Brno – SMS, s.r.o. bude nadále členem TDS Brno, sdružení asociace inspekčních organizací a bude používat své logo TDS Brno – SMS.

Ze Základní zřizovací listiny tzv. Registračního listu TDS Brno, soud zjistil Registrační list organizační jednotky TDS Brno – Sekce materiálů a svařování evidenční číslo 01/98 ze dne 24.4.1998, když Technický dozorčí spolek jako zakladatel s účinností od 1.5.1998 zřizuje organizační jednotku s názvem TDS Brno – Sekce materiálů a svařování a vydává jí Registrační list s předmětem činnosti, který je vymezen jako „činnost organizačních a ekonomických poradců ve strojírenství, zprostředkovatelská činnost, obchodní činnost, koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej a organizování školící činnosti. Jako statutární orgán je uveden Ing. Vladimír Kudělka, sídlo jednotky Mariánské nám. 1, Brno, je vymezen majetek jednotky a dokument je opatřen razítkem Technického dozorčího spolku s logem spolku. Připojeno je Oznamování ekonomického subjektu-Český statistický úřad, o přidělení identifikačního čísla subjektu TDS Brno – Sekce materiálů a svařování vyhotovený dne 29.4.1998, přijatý Českým statistickým úřadem dne 30.4.1998. Připojen je Dodatek č. 1 ze dne 21.6.2005, kterým se mění Registrační list s evidenčním číslem 01/98 z rozhodnutí TSR z 21.6.2005 v ustanoveních o působnosti doplněním o kontaktní adresu a ve změně statutárního orgánu a v majetku a hospodaření organizační jednotky a pro přehlednost se obsah Zřizovací listiny uvádí v celém znění: „Organizační jednotka TDS Brno – Sekce materiálů a svařování, Mariánské nám. 1, 617 00 Brno, kontaktní adresa U Vlečky 5, 617 00 Brno, předmět činnosti - činnost organizačních a ekonomických poradců ve strojírenství, zprostředkovatelská činnost, obchodní činnost a organizování školící činnosti, právní forma právnická osoba, statutární orgán Ing. Pavel Šmerda“. Vymezen je i majetek organizační jednotky. Dokument není podepsán a opatřen razítky.

Z Organizační směrnice č. 1/98 soud zjistil, že náleží TDS Brno, když TSR TDS rozhodla dne 24.4.1998 vydat směrnici stanovující postup při zřizování, vnitřní uspořádání a činnost organizačních jednotek TDS Brno. Je uvedeno, že zřízení a zánik jednotky schvaluje TSR TDS Brno vydáním Základní zřizovací listiny (Registračního listu) organizační jednotky, podle předpisů zde jmenovitě uvedených (kromě jiného Statut VSC 1-11894/92-R). Zánik jednotky je vymezen buď na základě zrušení rozhodnutí TSR TDS Brno nebo dohodou mezi TSR TDS Brno a statutárním orgánem organizační jednotky nebo rozhodnutím statutárního orgánu organizační jednotky, když vnitřní uspořádání-organizační schéma je uvedeno v příručce jakosti TDS Brno. Dále jsou vymezeny podmínky činnosti organizační jednotky, řízení, ředitel, útvary, činnost, hospodaření a majetek. Dokument je podepsán ing. Pavlem Šmerdou, předsedou TSR TDS Brno dne 24.4.1998 a je opatřen razítkem TDS.

Ze Zápisu č. 3/2005 z mimořádného jednání Technické správní rady a předsedy revizní komise TDS Brno konaného 21.6.2005 soud zjistil, že jeho předmětem byl mimo jiné vznik TDS Brno – SMS Brno se shodným názvem s organizační jednotkou TDS Brno – Sekce materiálů a svařování a částečně shodným předmětem činnosti s tím, že byla projednána vzniklá situace a výsledkem bylo odvolání Ing. Dr. Kudělky z funkce ředitele Sekce materiálů a svařování a zvolení ing. Pavla Šmerdy do této funkce, odvolání Ing. Dr. Kudělky z funkce hospodáře TSR TDS Brno a jmenování do funkce Ing. Cyrila Malého, že Zápis je podepsán 21.6.2005 zapisovatelem ing. Pavlem Šmerdou a je připojena prezenční listina, z níž vyplývá, že jednání kromě jiných byl přítomen i Ing. Dr. Vladimír Kudělka.

Z reklamních předmětů-svorcky na spisy a elektronického kalendáře-soud zjistil, že oba jsou označeny logem TDS Brno obsahujícího oválné logo stojící na užší hraně s uvnitř propletenými písmeny „T,D,S“, pod nimiž je uveden na elektronickém kalendáři nápis „TDS Brno – SMS“ a na svorce na spisy též nápis a pod ním tel./fax 05/45129470.

Žalovaná shodně s žalobkyní založila Statut VSD1-11894/92-R se změnou k 28.11.1997, Organizační směrnici č. 1/1998 a Zřizovací listinu, Registrační list organizační jednotky TDS Brno – Sekce materiálů a svařování č. 01/98 ze dne 24.4.1998.

Žalovaná založila i internetový výpis z databáze obchodních rejstříků vedených ministerstvem spravedlnosti ČR, datovaný 8.9.2008, z něhož se podává informace o celkem 17 nalezených subjektech obsahujících ve svém názvu písmena „T,D,S“. Rovněž připojila listinu, jedná se vzor firemní korespondence, o svém používaném logu, které obsahuje ovál položený na širší hranu tak, jak byl shora popsán, se třemi kruhy obsahujícími písmena „T,D,S“, pod tím v rámečku se slovem Brno a pod tím písmeny SMS s kontaktní adresou TDS Brno – SMS, s.r.o. se sídlem Mariánské nám., 617 00 Brno, s popisem „technická, školící, zkušební, certifikační a inženýrská činnost“. Doložila i úvodní stranu její internetové prezentace, rovněž datované 8.9.2008, v úvodu odkazující na www.tdsbrnosms.cz, specifikující TDS Brno – SMS, s.r.o. (technické dozorové systémy speciální manažerské systémy), obsahující další informace týkající se profilu a historie společnosti. Založila přípis ing. Vladimíra Kudělky, jednajícího jako ředitel TDS Brno – Sekce materiálů a svařování, právnické osoby, datovaný 17.6.2005 opatřený razítkem TDS Brno – Sekce materiálů a svařování s logem spolku, adresovaný Technické správní radě TDS Brno, občanskému sdružení, obsahující oznámení o zániku (zrušení) organizační jednotky TDS Brno – Sekce materiálů a svařování, v němž je s odkazem na Organizační směrnici 1/98 TDS Brno ze dne 24.4.1998 a Statut TDS Brno č. j. VSC/1-11 894/92- R, ukončována je činnost organizační jednotky TDS Brno – Sekce materiálů a svařování ke dni 17.6.2005, čímž pisatel potvrzuje její zánik podle čl. 1.2 odst. 3 Organizační směrnice č. 1/98 z důvodu, že zástupci TSR TDS Brno Ing. Jiří Nos a Ing. Pavel Šmerda bez schválení rady zasahovali neoprávněně do činnosti organizační jednotky.

Na základě výsledku provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav.

Žalobkyně i žalovaná byly zřízeny způsobem vyplývajícím ze zákona a od svého zřízení používají název počínající výrazným základem *TDS Brno*, za níž následuje pomlčka a po ní u žalobkyně doplnění *Sekce materiálů a svařování, organizační jednotka* a u žalované *SMS, s.r.o.* Obě zpočátku sídlily na shodné adrese Mariánské nám. 1, Brno. Obě mají částečně shodný předmět podnikání, přičemž žalovaná vznikla později než žalobkyně. Jejich statutárním orgánem byl v rozhodné době Dr. Ing. Vladimír Kudělka, přičemž z jeho rozhodnutí mělo dojít ze zrušení žalobkyně a k nastolení právního nástupnictví v plném rozsahu majetku, práv a závazků na straně žalované.

Z provedených důkazů soud dospěl k následujícím právním závěrům.

Žaloba je důvodná.

Podle § 19b) odst. 2 obč. zák. při neoprávněném použití názvu právnické osoby je možné se domáhat u soudu, aby se neoprávněný uživatel zdržel jeho užívání a odstranil závadný stav. Je možné se též domáhat přiměřeného zadostiučinění, které může být požadováno i v penězích.

Z provedených listinných důkazů tj. výpisů z obchodních rejstříků žalobkyně, doplněných Statutem, Smlouvou o předání kompetencí, Oznamením o převodu práv, Základní zřizovací listinou a Organizační směrnici soud vzal za prokázané, že žalobkyně je právnickou osobou, která byla založena podle úpravy vyplývající ze zákona č. 83/90 Sb. o sdružování občanů, že se jedná o organizační složku občanského sdružení registrovaného ministerstvem vnitra ČR pod názvem Technický dozorčí spolek Brno, když ona sama jako organizační jednotka vznikla na základě Zřizovací listiny evidenční číslo 01/98 ze dne 24.4.1998 s názvem *TDS Brno – Sekce materiálů a svařování*. Její vznik tak je v souladu s čl. VI. Statutu. Žalovaná vznikla zápisem do obchodního rejstříku dne 4.4.2005 a její obchodní firma-název zní *TDS Brno-SMS*, tudíž žalobkyni svědčí prioritá zápisu názvu a jeho oprávněného používání. Z firemních materiálů žalované-dopisu doplněného kancelářskými potřebami, soud vzal za prokázanou nejen vizuální a akustickou podobu rozhodného kmene názvu užívaného oběma účastníky řízení, ale i podobu razítek, která oba subjekty používají a která na první pohled jsou v rozhodných markantech shodná, v důsledku čehož dovedl, že jejich zaměnitelnost nelze vyloučit. Tvrzenou zaměnitelnost loga žalobkyně a žalované sice za prokázanou nevezal, když naopak má za to, že obě loga jsou odlišitelná, což však nemá meritorní relevanci k posouzení sporné otázky zaměnitelnosti názvů žalobkyně a žalované, přesto však je kancelářskými potřebami prokázáno, že na nich žalovaná používá logo, které jí náleží, tj. logo TDS Brno. Nerozhodný z tohoto pohledu je i důkaz výpisem z databáze obchodních rejstříků o tom, že značné množství dalších podnikatelů nese ve svém názvu písmena „T,D,S“, protože předmětem tohoto řízení není případná zaměnitelnost, tj. neoprávněnost užívání názvu právnické osoby jinými, třetími subjekty, ale toliko a pouze žalovanou.

Bylo rovněž prokázáno, že statutárním orgánem žalobkyně byl až do změny zřizovací listiny Dr. Ing. Vladimír Kudělka, když tzv. Smlouvou o předání kompetencí bylo prokázáno, že dne 16.4.2005 právě jmenovaný Ing. Dr. Vladimír Kudělka jednající i v zastoupení žalované podepsal smlouvu, ze které mělo dojít k předání kompetencí, práv a povinností, zejména majetku žalobkyně na žalovanou, a že žalovaná se zavázala pokračovat v činnosti žalobkyně s účinností od 1.5.2005, což bylo obchodním partnerům sděleno tzv. Oznamením ze dne 29.4.2005. Zápisem z mimořádného jednání TSR TDR a předsedy revizní komise TDS Brno ze dne 21.6.2005 bylo prokázáno, že se uskutečnilo jednání, jehož předmětem bylo kromě jiného i projednání návrhu na zrušení žalobkyně jako organizační jednotky Technického dozorčího spolku Brno, a že bylo jednáno i o odvolání Dr. Ing. Vladimíra Kudělky z funkce ředitele jednotky s výsledkem, že zrušení žalobkyně schváleno nebylo a Dr. Ing. Vladimír Kudělka byl z funkce odvolán a byl nahrazen jinou osobou. Zde je třeba zdůraznit, že pro posouzení žalovanou tvrzeného zániku žalobkyně je prioritní při aplikaci zák. č. 83/90 Sb. znění Statutu, k němuž je Organizační směrnice č. 1/98 normou nižší právní síly. Při absenci souhlasu TSR TDS je proto třeba dovodit neplatnost rozhodnutí Ing. Dr. Kudělky jako tehdejšího statutárního orgánu žalobkyně o zrušení žalobkyně, byť opřeného o cit. Organizační směrnici a naopak naznat platnost rozhodnutí TSR TDS o neschválení jeho předmětného rozhodnutí.

Na základě shora cit. důkazů soud dospěl k závěru, že obchodní firma- název žalované je zaměnitelný ve svých podstatných znacích s názvem žalobkyně, a proto je žalovanou užíván neoprávněně. Oba názvy jsou shodné v úvodu, tj. základovém kmene „TDS Brno“, přičemž i pokračující text za pomlčkou „Sekce materiálů a svařování“ či „SMS“ je srovnatelný, při běžném užívání neodlišitelný, vyvolávající dojem, že se jedná o jeden a tentýž subjekt, který v určitých situacích používá dovětek za pomlčkou pouze ve zkratce,

neboť zkratka „SMS“ v běžném a průměrném spotřebiteli, jakož i v podnikatelích pohybujících se na předmětném trhu podnikání může evokovat vjem, že písmena SMS jsou zkratkou spočívající ve vynětí prvních písmen rozepsaného textu Sekce materiálů a svařování. Skutečnost, že za názvem žalované je doplněna právní forma žalované ve zkratce „s.r.o.“ na zaměnitelnosti názvu žalobkyně i žalované nic nemění a to i z toho pohledu, že v rozhodném období bylo sídlo obou subjektů naprosto shodné. Z předmětu podnikání vyplývajícího ze zřizovacích dokladů doplněných certifikáty pak soud vzal za prokázané, že je v určitých činnostech totožný. Je proto třeba uzavřít, že název žalobkyně jako organizační jednotky TDS Brno, tj. názvem, který jí byl stanoven a k němuž má oprávnění ze Základní zřizovací listiny, Registračního listu evidenční číslo 01/98 již ode dne 24.4.1998, který je zaměnitelný ve všech podstatných znacích s názvem žalované, která vznikla mnohem později, tudíž se na předmětném trhu podnikání etablovala až po žalobkyni, tudíž že žalovaná svůj název používá neoprávněně, a proto je na místě podle § 19b) odst. 2 obč. zák. uložit jí povinnost, aby svoji obchodní firmu změnila tak, aby v žádné slovní kombinaci ani podobě označení „TDS Brno – SMS“ neobsahovala a v tomto směru aby byla provedena změna její obchodní firmy v příslušném obchodním rejstříku.

Soud považuje za nezbytné zdůraznit, že v projednávané věci nelze přehlédnout okolnosti provázející skutečnosti a formu, za kterých mělo dojít ke zrušení žalobkyně a k převzetí jejího majetku, práv a povinností žalovanou, když veškerá tato činnost spočívající v ukončení podnikání žalobkyně a v rozjezdu podnikatelských aktivit žalované byla založena na jednání jediného jednatele a společníka žalované Dr. Ing. Kudělky, který v rozhodném období jednal shodně jako statutární orgán jak žalobkyně tak i žalované. Pokud proto žalovaná namítala, že žalobkyně právně neexistuje a soud je rozhodnutím Ing. Vladimíra Kudělky o zrušení žalobkyně ze dne 17.6.2005 vázán, ani tato námitky žalované neobstojí, byť žalovaná odkazovala na úpravu vyplývající z § 15 odst. 1 zák. č.83/90 Sb. s tím, že proti rozhodnutí Dr. Ing. Vladimíra Kudělky o zrušení žalobkyně nebyla podána žaloba a tudíž jeho rozhodnutí již přezkoumat nelze. Kromě toho pokud žalovaná odkazovala na Smlouvu o předání kompetencí, pak i tento právní úkon soud jako platný neshledává, neboť se nejedná o určitý a nesrozumitelný právní úkon učiněný v intencích § 34 ve spojení s § 37 odst. 1 obč. zák. (Dr. Ing. Vladimír Kudělka fakticky v tomto dokumentu „sám sobě“ předává část podniku, aniž vymezuje, o jaký konkrétní majetek, práva, závazky, atp. se jedná). Soud pouze pro pořádek uvádí, že jednání Dr. Ing. Vladimíra Kudělky je jednáním, které lze označit s ohledem na způsob jakým bylo provedeno za jednání, které je v rozporu s dobrými mravy (srov. § 3 obč. zák.), tj. za jednání, které v tomto konkrétním hodnoceném případě odporuje souhrnu etických, obecně zachovávaných a uznávaných morálních zásad demokratické společnosti (srov. kupř. Rozsudek NS ČR ze dne 26.6.1997, sp. zn. 3 Cdon 69/96, anebo Nález ÚS ČR ze dne 26.2.1998, sp. zn. II. U.S. 249/97).

S ohledem na shora přijaté právní závěry proto soud obraně žalované o nedostatku právní subjektivity žalobkyně nepřisvědčil a pokud dospěl k závěru, že zaměnitelnost obou zapsaných obchodních firem, resp. názvů žalobkyně a žalované (neboť věc nebyla posuzována podle § 10 a § 12 obch. zák., ale podle § 19b) obč. zák.) je dána, nezbylo než žalobě v plném rozsahu vyhovět (srov. § 154 odst. 1 o.s.ř.).

Pokud soud výslovně právně nehodnotí zbylé provedené důkazy činí tak proto, že k meritu věci právní relevanci nemají.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 ve spojení s § 149 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně byla ve věci plně úspěšná, soud proto k rukám jejího zástupce přiznal na

nákladech řízení částku 10.900,- Kč, což představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč, odměnu za zastoupení ve věci advokátem ve výši 9.000,- Kč (srov. § 8b) vyhl. č. 484/2000 Sb. ve znění vyhl. č. 276/2000 Sb) a tři paušální náhrady výdajů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. ve znění vyhl. č. 277/2006 Sb. za převzetí věci, seps žaloby a písemné vyjádření učiněné k soudu přípisem z 10.9.2008. Náklady řízení tak, jak byly žalobkyni přiznány, má soud za potřebně a účelně vynaložené k uplatnění jejich práv v tomto soudním řízení.

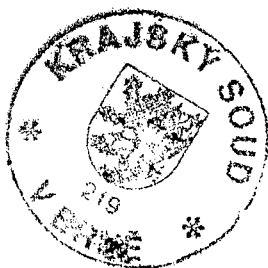
Poučení o odvolání a o výkonu rozhodnutí:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Nesplní-li žalovaná dobrovolně povinnost vyplývající z tohoto rozsudku, může se žalobkyně domáhat jeho soudního výkonu u obecného soudu žalované.

Krajský soud v Brně
dne 15.10.2009

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Křepelková



JUDr. Dagmar Novotná, v.r.
samosoudce

OVĚŘENÍ - VIDIMACE

Ověřuji, že tento opis složený z 5 listu(ů)
doslovně souhlasí s listinou, z níž byl pořízen,
složenou z 5 listu(ů).

V Brně dne

4. 06. 2010

Marie Honšigová
notářská tajemnice
pověřená notářem v Brně
JUDr. Lubomírem Mikou

